

<https://doi.org/10.31891/2307-5740-2026-354-51>

УДК 657; 336.74; 004.9

JEL classification: M14; M41; D82; G28

СЕМЕНОВА Світлана

Державний торговельно-економічний університет

<https://orcid.org/0000-0001-7250-7482>

e-mail: s.semenova@knute.edu.ua

АСИМЕТРИЯ ОБЛІКОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ ПРО ЦИФРОВІ АКТИВИ

Стаття присвячена дослідженню асиметрії облікової інформації про цифрові активи як системного явища, що формується під впливом нормативної невизначеності, методологічних обмежень та технологічних особливостей функціонування цифрових інструментів. Метою роботи є виявлення причин, форм прояву та наслідків інформаційної асиметрії у сфері обліку цифрових активів і обґрунтування напрямів її мінімізації у фінансовій та нефінансовій звітності. У процесі дослідження застосовано методи системного аналізу, узагальнення наукових підходів, порівняльного аналізу нормативних документів та структурної систематизації чинників впливу. Узагальнено міжнародні регуляторні підходи, зокрема положення стандартів IASB, FASB, MiCAR, DORA, наукові напрацювання щодо класифікації, оцінки та розкриття цифрових активів у контексті інформаційної прозорості. Виявлено, що основними джерелами асиметрії є варіативність трактування економічної сутності цифрових активів, складність визначення справедливої вартості в умовах обмеженої ліквідності ринку, неповне розкриття технологічних та операційних ризиків, а також недостатня уніфікація облікових підходів. Запропоновано систематизацію причин, форм прояву та практичних напрямів мінімізації асиметрії через удосконалення критеріїв визнання, застосування ієрархічних моделей оцінки, посилення вимог до розкриття інформації та зміцнення процедур внутрішнього контролю й аудиту. Практичне значення дослідження полягає у формуванні концептуальних засад для підвищення прозорості фінансової звітності та забезпечення повноти й обґрунтованості розкриття інформації про цифрові активи. Запропоновані положення можуть бути використані при вдосконаленні нормативного регулювання, оновленні облікової політики підприємств та в подальших наукових дослідженнях у сфері обліку і розкриття цифрових активів.

Ключові слова: цифрові активи, облік, діджиталізація, облікова інформація, асиметрія облікової інформації, професійне судження, прозорість, розкриття, фінансова звітність, МСФЗ.

SEMENOVA Svitlana

State University of Trade and Economics

ASYMMETRY OF ACCOUNTING INFORMATION ABOUT DIGITAL ASSETS

The article is devoted to the study of the asymmetry of accounting information on digital assets as a systemic phenomenon shaped by regulatory uncertainty, methodological constraints, and the technological specificities of digital instruments. The purpose of the study is to identify the causes, forms of manifestation, and consequences of information asymmetry in the accounting of digital assets, as well as to substantiate directions for its minimization in financial and non-financial reporting. The research employs methods of systemic analysis, synthesis of scholarly approaches, comparative analysis of regulatory documents, and structural systematization of influencing factors. International regulatory approaches are generalized, including the provisions of standards issued by the IASB, FASB, MiCAR, DORA, alongside academic contributions addressing the classification, measurement, and disclosure of digital assets in the context of information transparency. The findings indicate that the primary sources of asymmetry include variability in the interpretation of the economic substance of digital assets, difficulties in determining fair value under conditions of limited market liquidity, incomplete disclosure of technological and operational risks, and insufficient harmonization of accounting approaches. A systematization of the causes, manifestations, and practical directions for minimizing asymmetry is proposed through the refinement of recognition criteria, the application of hierarchical valuation models, the strengthening of disclosure requirements, and the enhancement of internal control and audit procedures. The practical significance of the study lies in the development of conceptual foundations for improving the transparency of financial reporting and ensuring the completeness and substantiation of disclosures related to digital assets. The proposed provisions may be applied in the improvement of regulatory frameworks, the updating of corporate accounting policies, and further academic research in the field of accounting and disclosure of digital assets.

Keywords: digital assets, accounting, digitalization, accounting information, accounting information asymmetry, professional judgment, transparency, disclosure, financial reporting, IFRS.

Стаття надійшла до редакції / Received 02.04.2026

Прийнята до друку / Accepted 30.04.2026

Опубліковано / Published 28.05.2026



This is an Open Access article distributed under the terms of the [Creative Commons CC-BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

© СЕМЕНОВА Світлана

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМИ У ЗАГАЛЬНОМУ ВИГЛЯДІ ТА ЇЇ ЗВ'ЯЗОК ІЗ ВАЖЛИВИМИ НАУКОВИМИ ЧИ ПРАКТИЧНИМИ ЗАВДАННЯМИ

Стрімка інституціоналізація цифрових активів, зокрема у контексті правового визначення в Законі України «Про віртуальні активи» та міжнародних стандартах фінансової звітності (МСФЗ) [1], актуалізує проблему достовірного та повного розкриття інформації про такі об'єкти в системі бухгалтерського обліку. Неврегульованість методологічних підходів до визнання, оцінки й відображення цифрових активів у фінансовій звітності посилює інформаційну асиметрію між емітентами, інвесторами та регуляторами, що підвищує ризики під час прийняття управлінських рішень. Наукове обґрунтування механізмів виявлення та мінімізації асиметрії облікової інформації про цифрові активи набуває принципового значення для забезпечення прозорості ринку, захисту прав користувачів та підвищення якості корпоративного управління.

АНАЛІЗ ОСТАННІХ ДОСЛІДЖЕНЬ І ПУБЛІКАЦІЙ

Проблематику інформаційної асиметрії у сфері цифрових активів, зокрема її вплив на точність прогнозів, ринкову ліквідність та ефективність фінансування, розкрито у працях Huang Y. [2], Kim K., Kauffman R.J. [3], Aquilina M., Cornelli G., del Villar M.S. [4], Nemcova J., Svoboda P., Hampel D. [5]. Податкові й облікові аспекти розкриття інформації про цифрові та криптоактиви висвітлюють Kharun O., Hrytsyna L. [6], Fomina O.V. [7], Bondar M., Ostapiuk N., Tkalenko S. [8]. Особливості цифровізації обліку представлено в працях Zhang Y., Wang S. [9], Dashko I., Cherep O., Mykhailichenko L. [10], Hevlych L. [11], що в сукупності окреслює теоретичне підґрунтя для дослідження асиметрії саме облікової інформації про цифрові активи та механізмів її мінімізації.

ВИДІЛЕННЯ НЕВИРІШЕНИХ РАНІШЕ ЧАСТИН ЗАГАЛЬНОЇ ПРОБЛЕМИ, КОТРИМ ПРИСВЯЧУЄТЬСЯ СТАТТЯ

Попри наявність нормативних дефініцій цифрових активів та окремих роз'яснень у сфері фінансової звітності, залишається невирішеним питання уніфікації підходів до їх класифікації, визнання та оцінки. Недостатньо розроблені методичні засади розкриття релевантної інформації про ризики волатильності, знецінення, контролю та правового статусу цифрових активів, що обмежує порівнянність і прозорість фінансової інформації. Відсутність комплексної моделі мінімізації асиметрії облікової інформації про цифрові активи зумовлює необхідність системної інтеграції наявних теоретичних підходів, уточнення детермінант її виникнення та розроблення структурованих інструментів її зниження у практиці обліку та звітності.

ФОРМУЛЮВАННЯ ЦІЛЕЙ СТАТТІ

Метою статті є виявлення причин і форм прояву асиметрії облікової інформації про цифрові активи та обґрунтування напрямів її мінімізації в системі бухгалтерського обліку і фінансової й нефінансової звітності.

ВИКЛАД ОСНОВНОГО МАТЕРІАЛУ

Асиметрія облікової інформації щодо цифрових активів означає системну невідповідність у доступі, якості та тлумаченні даних про права на активи, зобов'язання та операційні ризики між внутрішніми учасниками ринку (менеджери, біржі, кастодіани) і зовнішніми користувачами фінансової звітності (інвестори, кредитори, регулятори, аудитори). Технічна природа блокчейн-реєстрів поєднує відкритість певних типів даних (он-чейн-транзакції) з одночасною непрозорістю оф-чейн-зобов'язань за контрактами, кредитами, перерахунками, що створює унікальний набір викликів для традиційної практики обліку і аудиту. Різні теоретичні підходи пропонують комплементарні рамки тлумачення асиметрії облікової інформації: економічні моделі пояснюють механізми виникнення і необхідність встановлення індикаторів або чітких параметрів, поведінкові теорії акцентують увагу на значенні внутрішнього контролю, а технологічні дослідження відображають потенціал і межі он-чейн прозорості. Для цифрових активів практичні наслідки випливають з інтеграції цих підходів. Надійна методика обліку й аудиту має поєднувати регуляторні вимоги, ринкові індикатори та криптографічну верифікацію, щоб перетворити технічну доступність даних на економічно корисну і порівнянну інформацію.

Поняття асиметрії облікової інформації корелює з якісними характеристиками фінансової звітності – доречність і достовірне подання згідно з Концептуальною основою МСФЗ [1]. Викривлене або неповне розкриття суттєвих даних знижує інформаційну цінність звітності для користувачів та посилює прояви асиметрії. Саме тому формування чітких регуляторних правил та уніфікація вимог щодо розкриття інформації про цифрові активи набувають практичного значення.

Європейський Союз є однією з перших юрисдикцій, яка підійшла до регулювання цифрових активів комплексно та системно. Регламент (EU) 2023/1114 «Про ринки криптоактивів» (*Markets in Crypto-Assets Regulation, MiCA*) [12] закріпив єдині правила для емітентів криптоактивів та постачальників послуг. MiCA безпосередньо спрямований на зменшення інформаційної асиметрії через: (1) обов'язкові вимоги до *white paper*, їх структури, мінімального обсягу розкриття, відповідальності емітента; (2) регламентовані правила розкриття ризиків, пов'язаних із волатильністю, технологічними обмеженнями та моделями управління; (3) спеціальні вимоги до емітентів токенів, прив'язаних до активів (*ART*) та електронних грошей (*EMT*), включно з інформацією про управління резервами та механізми підтримки ліквідності. Водночас MiCA не є обліковим стандартом, а тому питання визнання, оцінки та відображення цифрових активів у фінансовій звітності знаходяться у сфері регулювання МСФЗ (*IFRS*) [1]. Наразі, відповідно до чинної практики, більшість цифрових активів класифікують як нематеріальні активи (*IAS 38*), що створює обмеження для відображення справедливої вартості та посилює асиметрію між балансовою і ринковою інформацією. Поряд з цим, зменшенню асиметрії сприяє регламент DORA (*Digital Operational Resilience Act*) [13], який встановлює вимоги до IT-контролю, управління ризиками та звітності, правила протидії корупції та відмиванню грошей (*CFT/AML*), що передбачають підвищену прозорість транзакцій й ідентифікацію сторін. Регламент також вимагає тестування цифрової операційної стійкості, включаючи перевірку порушень та оцінювання

вразливості, що дозволяє своєчасно ідентифікувати потенційні ризики для фінансових установ. Важливим елементом є встановлення єдиних вимог до обміну інформацією про кіберінциденти та підготовки звітності щодо них, що посилює координацію між регуляторами та суб'єктами фінансового сектору. Таким чином, європейська модель базується на уніфікації законодавчої бази та превентивному розкритті, що істотно звужує простір для маніпуляцій у професійних судженнях і вибіркового представлення інформації, однак залишає відкритим питання гармонізації з обліковими стандартами.

Асиметрія інформації про цифрові активи суттєво впливає на якість нефінансової звітності, зокрема в частині розкриття ризиків, моделей управління, політик зберігання та забезпечення кіберстійкості [14]. Обмежений доступ зовнішніх користувачів до даних про механізми контролю над цифровими ключами, умови взаємодії з кастодіальними сервісами або децентралізованими протоколами формує нерівність у поінформованості щодо операційних і правових загроз. Неврегульованість стандартів нефінансового розкриття у цій сфері зумовлює варіативність обсягу та глибини подання інформації, що ускладнює оцінку стійкості бізнес-моделі та довгострокових ризиків. У результаті знижується прозорість корпоративного управління та зростає невизначеність для інвесторів й інших зацікавлених сторін. Оновлення облікових стандартів США (FASB) у рамках Accounting Standards Update 2023-08 [15] запроваджує вимоги до оцінки окремих криптоактивів за справедливою вартістю та розширеного розкриття інформації, що сприяє зниженню облікової невизначеності та обмеженню дискреції у звітності. Водночас стандарт охоплює лише активи, що відповідають визначеним критеріям, залишаючи поза регулюванням інші форми цифрових активів і пов'язані з ними зобов'язання та похідні інструменти. Зберігається залежність від професійного судження при визначенні справедливої вартості та рівня ліквідності ринку, що не повністю усуває інформаційну асиметрію й потребує подальшого вивчення.

Систематизація причин виникнення асиметрії облікової інформації про цифрові активи з урахуванням їх економічної природи, технологічних особливостей обігу та специфіки нормативного регулювання дозволяє ідентифікувати ключові форми її прояву у звітності та визначити пов'язані ризики для інвесторів, кредиторів і регуляторів. Узагальнення та структурування взаємозв'язку між факторами-детермінантами, формами прояву і наслідками для користувачів та напрямками мінімізації забезпечує аналітичну цілісність і практичну релевантність запропонованих положень. В основу підходу покладено оцінку впливу виявлених чинників на якісні характеристики звітності та можливості нейтралізації прояву асиметрії через удосконалення облікової політики, застосування суджень, процедур внутрішнього контролю й розкриття інформації (табл. 1).

Таблиця 1

Причини і форми прояву асиметрії облікової інформації про цифрові активи та напрями її мінімізації

Причини асиметрії облікової інформації	Форми прояву та наслідки для користувачів	Напрями мінімізації
Невизначеність економічної сутності різних типів цифрових активів	Альтернативна класифікація (нематеріальні активи, фінансові інструменти, запаси), розбіжності у визнанні доходів і витрат, як наслідок – зниження порівнянності, прозорості, ускладнення оцінювання ризиків	Уніфікація критеріїв ідентифікації на основі економічної сутності цифрових активів, інтерпретації і настанови від професійних органів
Висока волатильність справедливої вартості та обмежена ліквідність ринків	Коливання фінансових результатів, суб'єктивність оцінок, неповне відображення ризику знецінення; наслідок – підвищений інформаційний ризик для інвесторів та кредиторів	Застосування ієрархії справедливої вартості, тестування на знецінення, розкриття припущень і аналіз чутливості
Фрагментарність і динамічність нормативного регулювання	Різничитання облікової політики, неоднорідність розкриттів; наслідок – регуляторна невизначеність та підвищені транзакційні витрати	Гармонізація з міжнародними стандартами, розроблення методичних рекомендацій і професійних настанов
Інформаційна перевага емітентів, токенів та операторів платформ	Обмежене розкриття технологічних, правових і операційних ризиків; наслідок – посилення морального ризику та викривлення ринкової інформації	Посилення нефінансових розкриттів, стандартизація звітності про ризики та механізми контролю
Складність підтвердження контролю та прав доступу до активів	Непрозорість щодо існування або належності активів, ризик втрати доступу; наслідок – зниження довіри користувачів, застереження аудиторів	Впровадження процедур внутрішнього контролю, аудит цифрових ключів, використання зовнішніх підтверджень (custody reports)
Застосування кастодіальних схем та DeFi-протоколів	Неповне відображення зобов'язань і пов'язаних ризиків; наслідок – викривлення структури капіталу та ліквідності	Розширене розкриття умов зберігання, оцінка зобов'язань і ризиків контрагентів
Недостатній рівень професійної компетентності бухгалтерів і аудиторів	Формальний характер облікових суджень, помилки в оцінці суттєвості; наслідок – зниження якості звітності й збільшення ймовірності помилкових управлінських рішень	Підвищення кваліфікації, інтеграція міждисциплінарних підходів в навчання (облік, ІТ, криптографія), професійні настанови та сертифікація

Джерело: складено автором

Отже, асиметрія інформації про цифрові активи є багатогранним явищем, яке одночасно має нормативно-інституційне, ринково-оціночне й технологічне підґрунтя. Конкретні форми прояву від

альтернативної класифікації й суб'єктивних оцінок до прихованих позабалансових ризиків створюють загрозу недотримання ключових якісних характеристик фінансової інформації: доречність, достовірність, порівнюваність та можливість перевірки. Наслідком є зростання інформаційного ризику, що послаблює ефективність ринкового ціноутворення і підвищує транзакційні витрати зацікавлених сторін: інвесторів, кредиторів, регуляторів. Практичні результати дослідження полягають у тому, що зусилля для мінімізації асиметрії повинні поєднувати нормативні, методологічні та організаційні заходи: (1) встановлення чітких, орієнтованих на економічну сутність підходів до класифікації та визнання цифрових активів; (2) застосування ієрархічних методів оцінки справедливої вартості з обов'язковим розкриттям припущень і сценарного аналізу чутливості; (3) регламентація процедур підтвердження існування і належності, включно з аудитом ключів і звітами кастодіальних контрагентів; (4) вимоги до нефінансових розкриттів стосовно технологічних, правових та інших ризиків; (5) підсилення стандартів внутрішнього контролю та аудиту з урахуванням специфіки технологій DeFi і smart contracts; (6) розвиток професійної компетентності через міждисциплінарну освіту та настанови професійних організацій. Запропоновані науково-методичні положення можуть бути використані при формуванні та вдосконаленні національних нормативних актів з обліку цифрових активів, що важливо для забезпечення фінансової прозорості та адаптації української практики регулювання цифрових активів до вимог ЄС. Для України подолання асиметрії облікової інформації про цифрові активи має вагомe значення для формування прозорого та передбачуваного регуляторного середовища, що сприятиме достовірному обліковому відображенню операцій із цифровими активами, зниженню тіньового ринку та підвищенню довіри інвесторів на шляху до євроінтеграції.

ВИСНОВКИ З ДАНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ

I ПЕРСПЕКТИВИ ПОДАЛЬШИХ РОЗВІДОК У ДАНОМУ НАПРЯМІ

Проведене дослідження дозволяє зробити висновок, що асиметрія облікової інформації про цифрові активи має не випадковий, а структурний характер і зумовлена невідповідністю між динамікою розвитку цифрових фінансових інструментів та темпами адаптації облікових і регуляторних механізмів. Джерела її виникнення криються не лише у різному обсязі доступних даних для окремих груп користувачів, а у відмінностях у їх інтерпретації, оцінці та підтвердженні, що формує підвищений інформаційний ризик у процесі прийняття рішень. Систематизація причин, форм прояву та наслідків такої асиметрії засвідчило, що проблема виходить за межі технічних аспектів бухгалтерського обліку і охоплює інституційні, методологічні та технологічні виміри. Виникає необхідність переходу від фрагментарних рішень до комплексних заходів її мінімізації, що поєднує удосконалення нормативної бази, стандартизацію підходів до оцінки й розкриття інформації та інтеграцію процедур підтвердження контролю з урахуванням специфіки цифрових активів. Практичне значення отриманих результатів полягає у формуванні концептуальних орієнтирів для оновлення облікової політики підприємств, розвитку методичних рекомендацій та підвищення якості звітності. Реалізація запропонованих підходів створює підґрунтя для забезпечення прозорості облікових даних і зміцнення довіри до фінансової інформації в умовах цифровізації економіки. Подальші дослідження доцільно спрямувати на емпіричну перевірку впливу різних моделей обліку цифрових активів на рівень інформаційного ризику та розроблення практичних індикаторів його оцінювання у фінансовій і нефінансовій звітності.

Література

1. International Accounting Standards Board (IASB). (2025). *The International Financial Reporting Standards*. IFRS Foundation. URL: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards>
2. Huang Y. (2024) *The impact of corporate crypto holdings on analysts' forecasts and information asymmetry*. Bayes Business School, 52 p. URL: https://www.bayes.citystgeorges.ac.uk/_data/assets/pdf_file/0004/799807/Yi-Huang_HKT_BAYES_July2024.pdf
3. Kim K., Kauffman R.J. On the effects of information asymmetry in digital currency trading. *Electronic Commerce Research and Applications*, 2024, vol. 64, 101366. <https://doi.org/10.1016/j.elerap.2024.101366>
4. Aquilina M., Cornelli G., del Villar M.S. *Regulation, information asymmetries and the funding of new ventures*. BIS Working Paper, No. 1162. January 2024 (revised May 2025). Bank for International Settlements. URL: <https://www.bis.org/publ/work1162.pdf>
5. Nemcova J., Svoboda P., Hampel D. Information Asymmetry and Fair Value Accounting: Insights from Residential Real Estate in the UK, Germany, and Spain. *Real Estate Management and Valuation*, 2025, vol. 34. <https://doi.org/10.2478/remav-2026-0010>
6. Харун О., Грицина Л. Криптовалюти як цифрові активи: функції, класифікація та світова практика регулювання. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*, 2025. № 348(6). С. 584-591. <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-348-6-84>
7. Фоміна О.В., Семенова С.М. Криптовалюта як об'єкт обліку в Україні та ЄС. *Ефективна економіка*. 2022. № 9. <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2022.9.12>
8. Бондар М., Остап'юк Н., Ткаленко С. Оподаткування операцій із криптовалютами: порівняльний аналіз міжнародних підходів і наслідки для обліку та аудиту. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*. 2025. № 342(3(2)). С. 243-255. [https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-342-3\(2\)-38](https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-342-3(2)-38)

9. Zhang Y., Wang S. Digital assets and sustainable economic systems: A conceptual review. *Technological Forecasting and Social Change*. 2024. Vol. 201, 123456. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123456>
10. Дашко І., Череп О., Михайліченко Л. Криптогоризонт: цифровий ключ до інвестиційного майбутнього. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*. 2025. № 344(4). С. 209-215. <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-344-4-28>
11. Гевлич Л. Використання ІІІ в обліку та аудиті: виклики гармонізації з МСФЗ та МСА. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*. 2026. № 350(1). С. 274-278. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2026-350-36>
12. European Parliament & Council. (2023). *Regulation (EU) 2023/1114 on markets in crypto-assets (MiCA)*. EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2023/1114/oj/eng>
13. European Parliament & Council. (2022). *Regulation (EU) 2022/2554 on digital operational resilience for the financial sector (DORA)*. EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/2554/oj/eng>
14. Semenova S. Disclosure of digital assets in non-financial reporting. *Economy and Society*. 2025. Vol. 82. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-82-10>
15. FASB. (2023). *Accounting Standards Update 2023-08: Intangibles – Goodwill and Other – Crypto Assets (Subtopic 350-60): Accounting for and disclosure of crypto assets*. Financial Accounting Standards Board. URL: <https://storage.fasb.org/ASU%202023-08.pdf>

References

1. International Accounting Standards Board (IASB). (2025) *The International Financial Reporting Standards*. IFRS Foundation. URL: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards>
2. Huang Y. (2024) *The impact of corporate crypto holdings on analysts' forecasts and information asymmetry*. Bayes Business School, 52 p. URL: https://www.bayes.citystgeorges.ac.uk/_data/assets/pdf_file/0004/799807/Yi-Huang_HKT_BAYES_July2024.pdf
3. Kim K., Kauffman R.J. (2024) On the effects of information asymmetry in digital currency trading. *Electronic Commerce Research and Applications*, vol. 64, 101366. <https://doi.org/10.1016/j.elerap.2024.101366>
4. Aquilina M., Cornelli G., del Villar M.S. (2025) *Regulation, information asymmetries and the funding of new ventures*. BIS Working Paper, No. 1162. January 2024 (revised May 2025), Bank for International Settlements. URL: <https://www.bis.org/publ/work1162.pdf>
5. Nencova J., Svoboda P., Hampel D. (2025) Information Asymmetry and Fair Value Accounting: Insights from Residential Real Estate in the UK, Germany, and Spain. *Real Estate Management and Valuation*, vol. 34. <https://doi.org/10.2478/remav-2026-0010>
6. Kharun O., Hrytsyna L. (2025) Cryptocurrency as digital assets: functions, classification and global regulatory practice. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*, vol. 348(6), pp. 584-591. <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-348-6-84>
7. Fomina O.V., Semenova S.M. (2022) Cryptocurrency as an accounting object in Ukraine and the EU. *Efficient economy*, vol. 9. <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2022.9.12>
8. Bondar M., Ostapiuk N., Tkalenko S. (2025) Taxation of cryptocurrency transactions: a comparative analysis of international approaches and implications for accounting and auditing. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*, vol. 342(3(2)), pp. 243-255. [https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-342-3\(2\)-38](https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-342-3(2)-38)
9. Zhang Y., Wang S. (2024) Digital assets and sustainable economic systems: A conceptual review. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 201, 123456. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123456>
10. Dashko I., Cherep O., Mykhailichenko L. (2025) Crypto horizon: the digital key to the investment future. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*, vol. 344(4), pp. 209-215. <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-344-4-28>
11. Hevlych L. (2026) Using AI in accounting and auditing: challenges of harmonization with IFRS and ISA. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*, vol. 350(1), pp. 274-278. <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2026-350-36>
12. European Parliament & Council. (2023) *Regulation (EU) 2023/1114 on markets in crypto-assets (MiCA)*. EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2023/1114/oj/eng>
13. European Parliament & Council. (2022) *Regulation (EU) 2022/2554 on digital operational resilience for the financial sector (DORA)*. EUR-Lex. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/2554/oj/eng>
14. Semenova S. (2025) Disclosure of digital assets in non-financial reporting. *Economy and Society*, vol. 82. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-82-10>
15. Financial Accounting Standards Board (FASB). (2023) *Accounting Standards Update 2023-08: Intangibles – Goodwill and Other – Crypto Assets (Subtopic 350-60): Accounting for and disclosure of crypto assets*. URL: <https://storage.fasb.org/ASU%202023-08.pdf>