

<https://doi.org/10.31891/2307-5740-2026-352-56>

УДК 331.5:338.45:330.341.1

JEL classification: J21; J24; O33; Z11

СВИЩУК Ірина

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

<https://orcid.org/0009-0007-8403-1320>

e-mail: [irynasvyshchuk@knu.ua](mailto:irynasvyshchuk@knu.ua)

## СТРУКТУРНІ ЗРУШЕННЯ У ЗАЙНЯТОСТІ КРЕАТИВНИХ ІНДУСТРІЙ У ПРОЦЕСІ ТРАНСФОРМАЦІЇ РИНКУ ПРАЦІ

У статті досліджено структурні зрушення у зайнятості креативних індустрій України в умовах трансформації ринку праці. Аналіз здійснено на основі інтегрованої авторської класифікації креативних індустрій, що враховує спосіб створення економічної вартості, тип кінцевого продукту та характер взаємодії зі споживачем. На основі даних Державної служби статистики України проаналізовано динаміку зайнятості у класично творчих, змішаних, технологічно-креативних та цифрових креативних індустріях у 2010–2022 роках. Встановлено, що зайнятість у класично творчих видах економічної діяльності характеризується високою волатильністю та скороченням у кризові періоди, тоді як цифрові та технологічно орієнтовані креативні індустрії демонструють стійке зростання чисельності зайнятих. Виявлено поступовий перерозподіл зайнятості на користь цифрових сегментів креативної економіки, що свідчить про зміну моделей організації праці та зростання ролі цифрових компетенцій. Отримані результати підтверджують доцільність використання інтегрованої авторської класифікації як інструменту аналізу трансформації ринку праці та формування обґрунтованих управлінських і політичних рішень у сфері розвитку креативних індустрій.

**Ключові слова:** креативні індустрії; зайнятість; трансформація ринку праці; структурні зрушення; інтегрована авторська класифікація.

SVYSHCHUK Iryna

Taras Shevchenko National University of Kyiv

## STRUCTURAL SHIFTS IN EMPLOYMENT IN CREATIVE INDUSTRIES IN THE PROCESS OF LABOR MARKET TRANSFORMATION

The article analyzes structural changes in employment within the creative industries of Ukraine in the context of labor market transformation.

Creative industries combine economic activity based on creative potential, intellectual capital, and the use of intangible resources, which determines the specific features of employment formation in this sector. In the context of labor market transformation, creative economic activities demonstrate increased flexibility, adaptability, and the ability to respond quickly to structural changes, which is reflected in the dynamics and structure of employment. Therefore, the analysis of employment in creative industries makes it possible not only to assess the scale of their development but also to identify key directions of transformation of the labor market as a whole.

The study applies an integrated author's classification of creative industries, which serves as a methodological basis for further employment analysis. This approach is based on the combination of several analytical parameters, including the method of value creation, the type of final product, and the nature of interaction with consumers, allowing for a more accurate identification of creative economic activities and consideration of employment characteristics within the creative sector. The use of this classification ensures consistency between theoretical approaches and national statistical data and provides a structured framework for empirical analysis.

Based on data from the State Statistics Service of Ukraine, the dynamics of employment in classical creative activities, mixed creative industries, technological-creative activities, and digital creative industries during 2010–2022 are analyzed. The results indicate significant structural heterogeneity of employment within the creative sector. It is established that classical creative activities are characterized by high employment volatility, while digital and technological creative industries demonstrate stable and long-term growth in the number of employed persons. A gradual reallocation of employment toward digitally oriented creative industries is identified, reflecting changes in labor organization models and increasing demand for digital and creative competencies.

The findings confirm that employment in creative industries is a sensitive indicator of labor market transformation and that the proposed integrated classification is an effective analytical tool for identifying structural shifts and supporting evidence-based policy and management decisions in the field of creative economy development.

**Keywords:** creative industries; employment; labor market transformation; structural shifts; integrated author's classification.

Стаття надійшла до редакції / Received 24.01.2026

Прийнята до друку / Accepted 20.02.2026

Опубліковано / Published 31.03.2026



This is an Open Access article distributed under the terms of the [Creative Commons CC-BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

© Свищук Ірина

### ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМИ У ЗАГАЛЬНОМУ ВИГЛЯДІ ТА ЇЇ ЗВ'ЯЗОК ІЗ ВАЖЛИВИМИ НАУКОВИМИ ЧИ ПРАКТИЧНИМИ ЗАВДАННЯМИ

Сучасний етап розвитку ринку праці характеризується поглибленням структурних змін у зайнятості, зумовлених цифровізацією економіки, трансформацією форм організації праці та посиленням ролі інтелектуального капіталу. У цих умовах креативні індустрії виступають одним із ключових сегментів, у межах яких відбувається перерозподіл зайнятості між видами економічної діяльності, формуються нові

професійні ролі та зростає попит на висококваліфіковані людські ресурси. Водночас вплив кризових чинників, зокрема повномасштабної війни, посилив асиметрію розвитку окремих видів креативної діяльності, що актуалізує потребу в поглибленому аналізі структурних зрушень у зайнятості.

Незважаючи на зростання наукового інтересу до проблематики креативних індустрій, питання зайнятості в цій сфері переважно розглядається без урахування її внутрішньої структурної диференціації та національної специфіки. У зв'язку з цим виникає необхідність застосування інтегрованої авторської класифікації креативних індустрій, яка дозволяє здійснити більш коректну ідентифікацію відповідних видів економічної діяльності та простежити трансформацію структури зайнятості у динаміці. Результати такого аналізу мають важливе практичне значення для формування ефективної політики зайнятості, розвитку людського капіталу та підтримки креативного сектору в умовах структурних змін національної економіки.

### **АНАЛІЗ ОСТАННІХ ДОСЛІДЖЕНЬ І ПУБЛІКАЦІЙ**

Серед дослідників, котрі займалися аналізом розвитку креативних індустрій та трансформації зайнятості в умовах сучасних соціально-економічних змін, можна виділити наступних: Батюк А. [1], Филюк Г., Колошу В. [2], Петрову І., Бараш А. [3], Холодницьку А. В. [6], Горбась І., Кошель К. [7], Мазур О., Квітку С. [11], Ситницького М. В., Горбась І. М. [8] та ін.

У працях зазначених авторів розглядаються питання сутності та еволюції креативних індустрій, впливу цифрової трансформації на ринок праці, особливості формування зайнятості у креативному секторі, а також окремі аспекти класифікації креативних видів економічної діяльності в національному та міжнародному контекстах.

### **ВИДІЛЕННЯ НЕВИРІШЕНИХ РАНІШЕ ЧАСТИН ЗАГАЛЬНОЇ ПРОБЛЕМИ, КОТРИМ ПРИСВЯЧУЄТЬСЯ СТАТТЯ**

Незважаючи на значну кількість досліджень у сфері розвитку креативних індустрій та трансформації ринку праці, питання структурних зрушень у зайнятості креативних видів економічної діяльності залишаються недостатньо опрацьованими. Зокрема, у наявних наукових працях обмежено застосовуються підходи, що дозволяють комплексно аналізувати зайнятість у креативних індустріях з урахуванням їх внутрішньої структурної неоднорідності та національної специфіки. Це зумовлює необхідність подальших досліджень, спрямованих на оцінювання трансформації зайнятості на основі інтегрованої авторської класифікації креативних індустрій.

### **ФОРМУЛЮВАННЯ ЦІЛЕЙ СТАТТІ**

Метою статті є аналіз структурних зрушень у зайнятості креативних індустрій у процесі трансформації ринку праці на основі інтегрованої авторської класифікації видів економічної діяльності.

### **ВИКЛАД ОСНОВНОГО МАТЕРІАЛУ**

Креативні індустрії характеризуються поєднанням економічної діяльності, заснованої на творчому потенціалі, інтелектуальному капіталі та використанні нематеріальних ресурсів, що зумовлює специфіку формування зайнятості у цьому секторі. В умовах трансформації ринку праці креативні види економічної діяльності демонструють підвищену гнучкість, здатність до адаптації та швидке реагування на структурні зміни, що відображається у динаміці та структурі зайнятих. Аналіз зайнятості у креативних індустріях дозволяє не лише оцінити масштаби їх розвитку, а й виявити ключові напрями трансформації ринку праці в цілому.

У науковій літературі креативні індустрії розглядаються як важливий компонент структурної модернізації економіки, що формує нові моделі створення доданої вартості та впливає на параметри ринку праці. Так, Филюк Г. та Колоша В. [2] обґрунтовують теоретичні засади креативної економіки через її сутність та еволюцію, акцентуючи увагу на зміні ролі творчості й знань у сучасному економічному розвитку. Їхній підхід є важливим для пояснення того, чому креативні види економічної діяльності мають відмінні механізми зростання і відтворення зайнятості порівняно з традиційними видами діяльності. У прикладному вимірі звіт Ніколаєвої О., Онопрієнка А., Тарана С., Шоломицького Ю. та Яворського П. [5] систематизує вплив креативних індустрій на розвиток економіки України та формує ширший контекст їх значущості для післякризового відновлення, однак зайнятість у креативному секторі здебільшого подається як один із супровідних показників без детального розкриття структурних відмінностей між групами креативних видів економічної діяльності. Холодницька А. В. [6] аналізує тенденції розвитку креативних індустрій України в умовах глобалізації, що дає змогу інтерпретувати зміну умов функціонування креативного сектору в довшому часовому горизонті, але питання зайнятості також переважно висвітлюється узагальнено, без акценту на структурному перерозподілі зайнятих між сегментами креативної економіки.

Окрему вагу для даного дослідження мають праці, що безпосередньо стосуються трансформацій ринку праці та зайнятості під впливом сучасних змін. Батюк А. [1] зосереджується на стані та перспективах розвитку ринку праці креативного сектору України в умовах війни, підкреслюючи зміну умов праці та виклики для відновлення креативних видів діяльності. Ця робота є важливою для постановки проблеми в

частині чутливості креативної зайнятості до різких змін соціально-економічного середовища, однак потребує доповнення кількісним структурним аналізом у розрізі конкретних класів креативних видів економічної діяльності. Петрова І. та Бараш А. [3] аналізують вплив цифрової економіки на трансформацію зайнятості та практики управління людськими ресурсами, фактично підводячи до висновку, що цифровізація змінює не лише структуру попиту на працю, а й вимоги до компетенцій, організацію робочого процесу та моделі залучення персоналу. Для дослідження креативних індустрій ця позиція є методологічно значущою, оскільки пояснює, чому цифрові креативні види діяльності здатні демонструвати стійкіший розвиток зайнятості та зростання навіть за умов загального скорочення робочих місць у традиційних сегментах.

Питання цифрової трансформації креативних індустрій додатково розкривають Мазур О. і Квітка С. [11], які акцентують увагу на змінах у розвитку креативних індустрій під впливом цифрових технологій. У контексті аналізу зайнятості це дозволяє аргументувати, що структурні зрушення мають не випадковий характер, а зумовлені зміною способу створення вартості та формату кінцевого продукту у креативних видах діяльності. Водночас у зазначених роботах недостатньо відображено питання порівнянності й коректної ідентифікації креативних індустрій у статистичних даних, що є принципово важливим для емпіричних оцінок зайнятості.

Окремий блок досліджень стосується сутності, підходів до визначення та класифікації креативних індустрій, що є базою для методології даного дослідження. Горбась І. та Кошель К. [7] розглядають сутність і класифікацію креативних індустрій у польському контексті, демонструючи, що підходи до групування креативних видів діяльності суттєво залежать від дослідницької мети та національної специфіки статистичного обліку. Це є важливим аргументом на користь того, що для аналізу зайнятості в Україні доцільно застосовувати класифікаційне рішення, узгоджене з національною системою видів економічної діяльності. Дробахіна Т. О. [9] розглядає креативні індустрії як об'єкт публічного управління та аналізує підходи до їх визначення і типологізації. Практична цінність цього підходу полягає в тому, що типологізація креативних індустрій не повинна бути виключно теоретичною, а має забезпечувати можливість вимірювання, порівняння та формування інструментів політики підтримки, зокрема у сфері зайнятості.

Управлінський аспект розвитку креативного сектору доповнюється роботами Ситницького М. В. та Горбась І. М. [8], які акцентують увагу на управлінських інноваціях у креативних індустріях, а також Пашенка О. П. [10], який розкриває роль креативного менеджменту як чинника результативності сучасного бізнесу. У контексті ринку праці ці дослідження підкреслюють, що структурні зміни у зайнятості пов'язані не лише з макрорівневими тенденціями, а й з трансформацією моделей управління, організаційних практик та підходів до формування компетенцій у креативному секторі. Разом із тим у цих працях акцент зроблено переважно на управлінському вимірі, тоді як емпіричне відстеження структурних зрушень у зайнятості за видами економічної діяльності залишається поза основним фокусом.

Таким чином, наявні публікації [1–3, 5–11] забезпечують теоретичну та прикладну основу для розуміння ролі креативних індустрій у сучасній економіці та трансформації ринку праці, однак залишаються методологічні обмеження щодо емпіричного аналізу зайнятості. Насамперед, у більшості робіт зайнятість подається агреговано або описово, без системного розмежування креативних видів економічної діяльності за параметрами створення вартості, типом продукту та способом взаємодії зі споживачем. Крім того, недостатньо уваги приділяється питанням узгодження класифікації креативних індустрій із національними статистичними даними Державної служби статистики України [4], що ускладнює відтвореність та порівнянність результатів. Саме тому для подальшого аналізу зайнятості доцільним є застосування інтегрованої авторської класифікації, яка забезпечує логічне групування креативних видів економічної діяльності та створює чітку методологічну основу для вимірювання структурних зрушень.

З огляду на специфіку креативних індустрій та їх роль у трансформації ринку праці, у дослідженні застосуємо інтегровану авторську класифікацію, що слугуватиме методологічною основою подальшого аналізу зайнятості. Запропонований підхід базується на поєднанні кількох аналітичних параметрів, які дозволяють більш точно ідентифікувати креативні види економічної діяльності та врахувати особливості формування зайнятості в межах креативного сектору.

Першим параметром класифікації є спосіб створення економічної цінності, який відображає домінуючу роль безпосередньої творчої діяльності людини або поєднання творчого процесу з технологічними рішеннями у формуванні товарів і послуг. Застосування цього критерію дозволяє розмежувати традиційні креативні види діяльності, у яких провідним чинником виступає індивідуальний творчий потенціал, та технологічно орієнтовані креативні індустрії, що ґрунтуються на інтеграції креативності з цифровими та мультимедійними технологіями.

Другим параметром інтегрованої класифікації є форма кінцевого продукту, відповідно до якої креативні види економічної діяльності поділяються на ті, що орієнтовані на створення матеріальних результатів, та види діяльності, у межах яких формується нематеріальний продукт або надаються послуги. Такий підхід дозволяє врахувати відмінності у характері економічної віддачі, організації виробничого процесу та структурі зайнятості між матеріально орієнтованими та сервісно-цифровими сегментами креативних індустрій.

Третім параметром класифікації виступає характер взаємодії зі споживачем, що відображає спосіб донесення креативної цінності - безпосередньо через творчий продукт або опосередковано через використання цифрових платформ, інформаційних систем і технологічних каналів. Застосування цього параметра дає змогу врахувати відмінності у масштабованості діяльності, формах зайнятості та інтенсивності залучення людського капіталу в різних сегментах креативних індустрій.

Інтегрована авторська класифікація креативних індустрій за видами економічної діяльності, сформована на основі зазначених параметрів, наведена у табл. 1 та використовується для подальшого аналізу структурних зрушень у зайнятості в умовах трансформації ринку праці.

Таблиця 1

**Інтегрований підхід до класифікації креативних індустрій**

| Клас креативних індустрій                | Група індустрій  | Код ДК 009:2010                               | Спосіб створення вартості            | Тип створення                      | Характер взаємодії    |
|--|--|---|--------------------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Класично творча діяльність               | 1. Ремесла та мистецтво  | 32.12, 32.13, 32.20                           | Творча діяльність людини             | Матеріальний продукт               | Прямий вплив          |
|  | 2. Видавнича справа  | 58.11-58.19                                   |                                      |                                    |                       |
|  | 3. Аудіовізуальне мистецтво, архітектура та культурна спадщина | 59.11-60.20, 71.11, 90.01-90.04, 91.01, 91.02 |                                      |                                    |                       |
| Креативні індустрії зі змішаним підходом | 1. Маркетинг та реклама  | 70.21, 73.11, 73.12                           | Творчість у поєднанні з технологіями | Нематеріальний продукт або послуга | Прямий вплив          |
|  | 2. Освіта та наукові дослідження у сфері креативних індустрій  | 72.20, 85.52                                  |                                      |                                    |                       |
| Технологічно-креативна діяльність        | 1. Відеоігри та мультимедіа                                    | 58.21, 58.29                                  | Технології та творчість              | Матеріальний/цифровий продукт      | Опосередкований вплив |
|  | 2. Дизайн, фотографія та переклад                              | 74.10, 74.20, 74.30                           |                                      |                                    |                       |
| Цифрові креативні індустрії              | 1. Інформаційні технології та цифрові платформи                | 62.01-62.02, 63.91                            | Переважно технології                 | Нематеріальний цифровий продукт    | Опосередкований вплив |

Джерело: сформовано автором.

Наведена в табл. 1 інтегрована авторська класифікація креативних індустрій дозволяє системно впорядкувати креативні види економічної діяльності з урахуванням способу створення економічної вартості, типу кінцевого продукту та характеру взаємодії зі споживачем. Такий підхід відображає внутрішню структурну неоднорідність креативних індустрій і дає змогу розмежувати класично творчі, змішані, технологічно-креативні та цифрові сегменти, що істотно відрізняються за моделями організації праці та формування зайнятості. Запропонована класифікація створює аналітичне підґрунтя для подальшого дослідження структурних зрушень у зайнятості креативних індустрій за видами економічної діяльності та дозволяє більш коректно оцінити їх роль у трансформації ринку праці.

На основі інтегрованої авторської класифікації, наведеної в табл. 1, проаналізуємо зайнятість у креативних індустріях України в динаміці. Кількість зайнятих працівників за основними класами креативних індустрій у 2010–2022 роках наведено у табл. 2, що дозволяє простежити зміну масштабів зайнятості та виявити структурні зрушення між класично творчими, змішаними, технологічно-креативними та цифровими сегментами креативної економіки.

Таблиця 2

**Динаміка зайнятості у креативних індустріях України за інтегрованою авторською класифікацією у 2010–2022 роках, млн. осіб**

| Клас КІ | Клас 1. Класично творча діяльність | Клас 2. Креативні індустрії зі змішаним підходом | Клас 3. Технологічно-креативна діяльність | Клас 4. Цифрові креативні індустрії |
|---------|------------------------------------|--|---|-------------------------------------|
| 2010    | 1,002                              | 0,068  | 0,019                                     | 0,042                               |
| 2011    | 1,124                              | 0,061  | 0,015                                     | 0,050                               |
| 2012    | 1,787                              | 0,070  | 0,020                                     | 0,068                               |
| 2013    | 0,641                              | 0,074  | 0,021                                     | 0,084                               |
| 2014    | 0,530                              | 0,071  | 0,023                                     | 0,107                               |
| 2015    | 0,605                              | 0,062  | 0,022                                     | 0,103                               |
| 2016    | 0,659                              | 0,066  | 0,021                                     | 0,116                               |
| 2017    | 0,752                              | 0,068  | 0,021                                     | 0,133                               |
| 2018    | 1,264                              | 0,067  | 0,023                                     | 0,157                               |
| 2019    | 1,017                              | 0,077  | 0,026                                     | 0,186                               |
| 2020    | 0,903                              | 0,072  | 0,026                                     | 0,205                               |
| 2021    | 1,004                              | 0,075  | 0,030                                     | 0,248                               |
| 2022    | 0,429                              | 0,064  | 0,029                                     | 0,256                               |

Джерело: розраховано автором на основі даних [4].

Дані табл. 2 свідчать про істотну структурну неоднорідність зайнятості у креативних індустріях України протягом 2010–2022 років, що відображає різну чутливість окремих класів креативної діяльності до трансформаційних процесів на ринку праці. Упродовж усього досліджуваного періоду домінуючою за масштабами зайнятості залишалася класично творча діяльність, однак саме цей клас характеризується найбільшою волатильністю. Так, чисельність зайнятих у цьому сегменті коливалася від пікового значення у 2012 році (1,787 млн осіб) до мінімального рівня у 2022 році (0,429 млн осіб), що свідчить про високу вразливість традиційних творчих видів економічної діяльності до структурних зрушень, кризових явищ та змін умов функціонування ринку праці.

Креативні індустрії зі змішаним підходом протягом 2010–2022 років демонстрували відносно стабільну динаміку зайнятості з незначними коливаннями у межах 0,061–0,077 млн осіб. Така стабільність свідчить про збалансований характер розвитку цього класу, що поєднує творчі та технологічні компоненти і забезпечує більш гнучку адаптацію до змін попиту на працю. Водночас відсутність вираженої тенденції до зростання зайнятості у даному сегменті вказує на обмежений потенціал масштабування без активної цифрової трансформації та оновлення організаційних моделей зайнятості.

Технологічно-креативна діяльність упродовж досліджуваного періоду характеризується поступовим, але стійким зростанням зайнятості. Кількість зайнятих у цьому класі збільшилася з 0,019 млн осіб у 2010 році до 0,029–0,030 млн осіб у 2021–2022 роках. Така динаміка свідчить про поступове посилення ролі технологічного компоненту у креативних видах економічної діяльності та формування нових робочих місць, орієнтованих на поєднання творчих навичок із цифровими та мультимедійними технологіями. Водночас абсолютні обсяги зайнятості залишаються відносно невеликими, що вказує на структурну нішевість цього класу в загальній системі креативної економіки.

Найбільш виражену позитивну динаміку зайнятості демонструють цифрові креативні індустрії. Протягом 2010–2022 років чисельність зайнятих у цьому класі зросла більш ніж у шість разів - з 0,042 млн до 0,256 млн осіб. Особливо інтенсивне зростання спостерігається після 2014 року та зберігається навіть у періоди загального скорочення зайнятості в інших класах. Тенденція свідчить про високу адаптивність цифрових креативних індустрій, їх здатність до масштабування та формування стійкого попиту на працю в умовах трансформації ринку праці.

Узагальнюючи результати аналізу, можна зробити висновок, що протягом 2010–2022 років у структурі зайнятості креативних індустрій відбувається поступовий зсув від класично творчих видів діяльності до цифрових та технологічно орієнтованих сегментів. Така трансформація відображає зміну ролі людського капіталу, зростання значення цифрових компетенцій та переорієнтацію креативної економіки на моделі зайнятості, що характеризуються більшою гнучкістю, масштабованістю та стійкістю до зовнішніх викликів. Запропонована інтегрована авторська класифікація дозволяє чітко ідентифікувати ці структурні зрушення та слугує ефективним інструментом аналізу трансформації ринку праці у креативному секторі.

## ВИСНОВКИ З ДАНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ

### І ПЕРСПЕКТИВИ ПОДАЛЬШИХ РОЗВІДОК У ДАНОМУ НАПРЯМІ

У результаті проведеного дослідження встановлено, що зайнятість у креативних індустріях є важливим індикатором трансформації ринку праці, який відображає глибокі структурні зрушення в економіці України. Застосування інтегрованої авторської класифікації дозволило комплексно ідентифікувати креативні види економічної діяльності та простежити динаміку зайнятості за окремими класами креативних індустрій у 2010–2022 роках. Отримані результати свідчать про суттєву неоднорідність розвитку креативного сектору, що проявляється у різній чутливості класично творчих, змішаних, технологічно-креативних та цифрових сегментів до трансформаційних процесів на ринку праці.

Аналіз динаміки зайнятості показав, що класично творча діяльність, незважаючи на домінування за абсолютними обсягами зайнятості упродовж більшої частини досліджуваного періоду, характеризується високою волатильністю та зростаючою вразливістю до структурних змін. Водночас креативні індустрії зі змішаним підходом демонструють відносну стабільність зайнятості, що свідчить про їх адаптивний потенціал, але водночас вказує на обмежені можливості масштабування без поглиблення цифрової трансформації. Технологічно-креативна діяльність і цифрові креативні індустрії формують висхідний тренд зайнятості, що відображає поступове зміщення попиту на працю у бік видів економічної діяльності, орієнтованих на поєднання творчих і цифрових компетенцій.

Особливу роль у трансформації ринку праці відіграють цифрові креативні індустрії, які продемонстрували найбільш стійке та інтенсивне зростання зайнятості навіть у періоди загального скорочення робочих місць у традиційних креативних сегментах. Це свідчить про зміну моделі креативної зайнятості, зростання значення нематеріальних цифрових продуктів та послуг, а також про формування нових форм організації праці, що характеризуються гнучкістю, масштабованістю та меншою залежністю від територіальних обмежень. У цьому контексті зайнятість у креативних індустріях виступає не лише кількісним показником розвитку сектору, а й відображає якісні зміни у структурі національного ринку праці.

Отже, проведене дослідження підтверджує, що структурні зрушення у зайнятості креативних індустрій відбуваються у напрямі посилення ролі цифрових та технологічно орієнтованих видів економічної

діяльності при одночасному скороченні традиційних форм творчої зайнятості. Запропонована інтегрована авторська класифікація довела свою аналітичну доцільність як інструмент дослідження трансформації ринку праці, оскільки дозволяє більш точно відобразити внутрішню структуру креативного сектору та виявити ключові напрями його розвитку.

Перспективи подальших наукових розвідок у даному напрямі пов'язані з поглибленням аналізу якості зайнятості у креативних індустріях, зокрема з урахуванням рівня доходів, форм зайнятості та продуктивності праці, а також з розширенням емпіричної бази досліджень шляхом порівняльного аналізу з іншими країнами. Окремий науковий інтерес становить дослідження впливу державної політики, освітніх програм та цифрової інфраструктури на формування стійкої моделі зайнятості у креативних індустріях в умовах подальшої трансформації економіки.

### Література

1. Батюк А. Стан та перспективи розвитку ринку праці креативного сектору України в умовах війни / А. Батюк // Молодий вчений. – 2023. – № 9 (121). – С. 47–52. – <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2023-9-121-10>
2. Филок Г., Колоша В. Креативна економіка: сутність, еволюція, вплив на соціально-економічний розвиток / Г. Филок, В. Колоша // Scientific Journal of Yuriy Fedkovich Chernivtsi National University. Economics. – 2025. – № 1. – С. 63–69. – <https://doi.org/10.32782/ecovis/2025-1-10>
3. Петрова І., Бараш А. Вплив цифрової економіки на трансформацію зайнятості та стратегії управління людськими ресурсами / І. Петрова, А. Бараш // Актуальні проблеми економіки. – 2024. – № 9 (279). – С. 78–86.
4. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://stat.gov.ua/>
5. Николаева О., Онопрієнко А., Таран С., Шоломицький Ю., Яворський П. Креативні індустрії: вплив на розвиток економіки України : аналіт. звіт. – Київ, 2022. – 111 с. – Режим доступу: <https://kse.ua/wp-content/uploads/2021/04/KSE-Trade-Kreativni-industriyi-Zvit.pdf>
6. Холодницька А. В. Актуальні тенденції розвитку креативних індустрій в Україні в умовах глобалізації / А. В. Холодницька // Економіка і суспільство. – 2018. – Вип. 14. – С. 151–157. – Режим доступу: [https://economyandsociety.in.ua/journals/14\\_ukr/19.pdf](https://economyandsociety.in.ua/journals/14_ukr/19.pdf)
7. Горбась І., Кошель К. Сутність і класифікація креативних індустрій: польський контекст / І. Горбась, К. Кошель // Економіка та суспільство. – 2024. – № 60. – DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-60-17>
8. Ситницький М. В., Горбась І. М. Управлінські інновації у сфері креативних індустрій / М. В. Ситницький, І. М. Горбась // Креативність, підприємництво, інновації: управлінські та освітні тренди майбутнього : праці Міжнар. наук.-практ. конф. IMPULSE 2021 (16–17 червня 2021 р.) / за ред. О. В. Ярмош, Ю. Е. Дудневої, Р. О. Нестеренко. – Харків : Видавництво «Точка», 2021. – С. 60–64.
9. Дробахіна Т. О. Креативні індустрії як об'єкт публічного управління: підходи до визначення і типологізації / Т. О. Дробахіна // Дніпровський науковий часопис публічного управління, психології, права. – 2022. – № 4. – С. 203–209.
10. Пащенко О. П. Креативний менеджмент як фактор успішності сучасного бізнесу / О. П. Пащенко // Економіка та управління підприємствами. – 2017. – № 17. – С. 406–410.
11. Мазур О., Квітка С. Вплив цифрової трансформації на розвиток креативних індустрій / О. Мазур, С. Квітка // Аспекти публічного управління. – 2024. – Т. 12, № 1. – С. 121–128. – DOI: <https://doi.org/10.15421/152416>

### References

1. Batiuk A. Stan ta perspektyvy rozvytku rynku pratsi kreatyvnoho sektoru Ukrainy v umovakh viiny / A. Batiuk // Molodyi vchenyi. – 2023. – № 9 (121). – P. 47–52. – <https://doi.org/10.32839/2304-5809/2023-9-121-10>
2. Fyliuk H., Kolosha V. Kreatyvna ekonomika: sutnist, evoliutsiia, vplyv na sotsialno-ekonomichni rozvytok / H. Fyliuk, V. Kolosha // Scientific Journal of Yuriy Fedkovich Chernivtsi National University. Economics. – 2025. – № 1. – P. 63–69. – <https://doi.org/10.32782/ecovis/2025-1-10>
3. Petrova I., Barash A. Vplyv tsyfrovoy ekonomiky na transformatsiiu zainiatosti ta stratehii upravlinnia liudskymy resursamy / I. Petrova, A. Barash // Aktualni problemy ekonomiky. – 2024. – № 9 (279). – P. 78–86.
4. State Statistics Service of Ukraine [Electronic resource]. – Access mode: <https://stat.gov.ua/>
5. Nikolaieva O., Onopriienko A., Taran S., Sholomytskyi Yu., Yavorskyi P. Kreatyvni industrii: vplyv na rozvytok ekonomiky Ukrainy : analitychnyi zvit / O. Nikolaieva, A. Onopriienko, S. Taran, Yu. Sholomytskyi, P. Yavorskyi. – Kyiv, 2022. – 111 p. – Access mode: <https://kse.ua/wp-content/uploads/2021/04/KSE-Trade-Kreativni-industriyi-Zvit.pdf>
6. Kholodnytska A. V. Aktualni tendentsii rozvytku kreatyvnykh industrii v Ukraini v umovakh hlobalizatsii / A. V. Kholodnytska // Ekonomika i suspilstvo. – 2018. – Issue 14. – P. 151–157. – [https://economyandsociety.in.ua/journals/14\\_ukr/19.pdf](https://economyandsociety.in.ua/journals/14_ukr/19.pdf)
7. Horbas I., Koshel K. Sutnist i klasyfikatsiia kreatyvnykh industrii: polskyi kontekst / I. Horbas, K. Koshel // Ekonomika ta suspilstvo. – 2024. – № 60. – DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-60-17>
8. Sytnytskyi M. V., Horbas I. M. Upravlinksi innovatsii u sferi kreatyvnykh industrii / M. V. Sytnytskyi, I. M. Horbas // Kreatyvnist, pidpriemnytstvo, innovatsii: upravlinksi ta osvritni trendy maibutnoho : Proceedings of the International Scientific and Practical Conference IMPULSE 2021 (June 16–17, 2021) / ed. by O. V. Yarmosh, Yu. E. Dudnieva, R. O. Nesterenko. – Kharkiv : Tochka Publishing House, 2021. – P. 60–64.

- 
9. Drobakhina T. O. Kreatywni industrii yak ob'iekt publichnoho upravlinnia: pidkhody do vyznachennia i typolohizatsii / T. O. Drobakhina // Dnipro Scientific Journal of Public Administration, Psychology and Law. – 2022. – № 4. – P. 203–209.
  10. Pashchenko O. P. Kreatyvnyi menedzhment yak faktor uspishnosti suchasnoho biznesu / O. P. Pashchenko // Ekonomika ta upravlinnia pidpriemstvamy. – 2017. – № 17. – P. 406–410.
  11. Mazur O., Kvitka S. Vplyv tsyfrovoi transformatsii na rozvytok kreatyvnykh industrii / O. Mazur, S. Kvitka // Aspekty publichnoho upravlinnia. – 2024. – Vol. 12, № 1. – P. 121–128. – <https://doi.org/10.15421/152416>